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ЗАПИСНИК

СА 26. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА АДМИНИСТРАТИВНО-БУЏЕТСКA И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТСКА ПИТАЊА, ОДРЖАНЕ 15. АПРИЛА 2021. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 12,00 часова.

 Седници је, сагласно члану 70. став 1. алинеја прва Пословника Народне скупштине, председавао др Александар Мартиновић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали чланови Одбора: Адам Шукало, Верољуб Матић, Бранимир Спасић, Дарко Лакетић, Лука Кебара, Ивана Николић, Мирослав Кондић, Небојша Бакарец, Сандра Божић и Бранимир Јовановић.

 Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Виктор Јевтовић заменик Драгане Баришић, члана Одбора, Дијана Радовић заменик Ђорђа Милићевића, члана Одбора, Жељко Томић заменик Марине Рагуш, члана Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Драгана Баришић, Ђорђе Mилићевић, Угљеша Марковић, Марина Рагуш, Мира Петровић и Шаип Камбери.

 Седници су, такође, присуствовали и народни посланици: Владимир Орлић и Владимир Маринковић.

На основу члана 76. Пословника Народне скупштине, народни посланик Лука Кебара је предложиода Одбор обави заједнички претрес о тачкама од један до четири предложеног дневног реда.

Сходно члану 93. Пословника, председник Одбора је ставио на гласање предлог члана Одбора Лука Кебаре који је једногласно прихваћен.

По изјашњењу о предлогу за спајање расправе, сходно члану 93. Пословника Народне скупштине, председник Одбора је ставио на гласање Предлог дневног реда 26. седнице у целини.

 На предлог председника, Одбор је једногласно утврдио следећи:

Д н е в н и р е д:

- усвајање записника са 24. седнице Одбора -

1. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Јована Ђурбабић (21 Број:9-377/21-8 од 19. марта 2021. године);
2. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Александра Мартиновића, поднела Ивана Савић (21 Број 9-377/21-13 од 22. марта 2021. године);
3. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Маринковића, поднела Тамара Бранковић (21 Број 9-377/21-14 од 22. марта 2021. године);
4. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Сандре Божић, поднела Александра Срећковић (21 Број 9-377/21 од 24. марта 2021. године).

Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду, председник Одбора је предложио да се усвоји записник са 24. седнице Одбора. Одбор је једногласно, без примедби, усвојио записник са 24. седнице Одбора.

**Прва, друга трећа и четврта тачка дневног реда:** Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Јована Ђурбабић; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Александра Мартиновића, поднела Ивана Савић; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Маринковића, поднела Тамара Бранковић; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Сандре Божић, поднела Александра Срећковић.

Поводом поднетих пријава су се, у складу са чланом 29. Кодекса понашања народних посланика изјаснили народни посланици: Владимир Орлић, Александар Мартиновић, Владимир Маринковић и Сандра Божић.

Председник Одбора је, као увод у расправу, изнео да су поднете четири пријаве за повреду Кодекса понашања народних посланика и указао да народни посланици против којих су пријаве поднете имају право да на седници Одбора изнесу своје виђење чињеница и околности.

Председник Одбора је услед обједињене расправе предложио да се прво изјасне народни посланици против којих је поднета пријава и позвао народног посланика Владимира Орлића да изнесе своје виђење ствари поводом пријаве коју је против њега поднела Јована Ђурбабић.

 Народни посланик Владимир Орлић је у свом изјашњењу поводом поднете пријаве истакао да је поднета пријава у потпуности неоснована и да је поднета искључиво у циљу политичке дискредитације. Сматра да је саставни део кампање, како је навео, организоване харанге против народних посланика који заступају политику коју је дефинисао Александар Вучић, коју спроводи Влада Републике Србије и која вредносно осликава систем због којих су изабрани као народни посланици. Навео је да ову кампању спроводе људи који политички припадају бившем режиму у које спада и организација која је поднела пријаве. Сматра да је реч о кампањи која је неретко заснована на коришћењу говора мржње против народних посланика, а као повод за пријаве види приказивање фотографија у пленумској сали и речима које су изговорене приликом показивања те фотографије, а односе се на Драгана Ђиласа, Бошка Обрадовића и Вука Јеремића као и програмског директора организације која је поднела пријаве. Закључује у наставку да није било упутно говорити о овим људима и пружати образложења која су сами тражили са скупштинске говорнице. Објаснио је да му је лично програмски директор Црте тражио да са скупштинске говорнице упути образложење и народни посланик му је, како наводи, изашао у сусрет, да би се то представило као нешто спорно, а што је заправо, према речима народног посланика, учинило ситуацију ироничном. Владимир Орлић указује да су занимљиве формулације из пријаве, да приказивање фотографије буде дефинисано као стереотип и предрасуда. Народни посланик сматра да је оно што му се ставља на терет, у принципу идентично са пријавом против народног посланика Владимира Маринковића, с том разликом што се у случају Владимира Маринковића ово приказивање фотографије третира као позив на угрожавање личне безбедности. Сматра да је веома креативно разумевање ове ситуације од стране подносилаца пријава јер у говору није било позивања на угрожавање личне безбедности, како у том, тако ни у говору народних посланика Сандре Божић и Александра Мартиновића. Не види да се ту налазе докази који би поткрепили оптужбе из пријава. Наводи да је иронично што су цитирајући поменуте говоре дословно наводили и ''да је добро што нико никада није за политичко деловање позиван на одговорност, да им никада нико није упутио грубу реч или их попреко погледао'' и да је то све само није позив на насиље. Оно што сматра да јесте заједнички чинилац свих ових говора, који су наводно спорни, јесте помињање Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и Бошка Обрадовића као и осталих представника бившег режима, те да чињеница да су се представници подносиоца пријава нашли у овом друштву, о чему сведочи фотографија, не може бити третирано као повреда Кодекса понашања народних посланика. Садржај говора не оправдава оно што су навели у пријавама, реч је о фалсификату у покушају, оценио је Владимир Орлић. Подсетио је да су на претходној седници на којој су разматране пријаве због повреде Кодекса, оптужбе биле фалсификати, а не цитати, а да сада у пријави подносиоци наводе да изношење нечијих личних података представља неистину. Владимир Орлић је оценио да се не може тврдити да се неко осетио угрожено зато што је речено нешто што није тачно, као што се не може тврдити да је неко увређен зато што је речено да је то лице имућно и да му иде лепо у животу. Истакао је да је то све само не увреда и да се у конкретном случају ради о неискреним примедбама од стране подносилаца пријава. Указао је да у случају да организација Црта покуша да демантује своје учешће и присуство на скупу који је забележен предметном фотографијом, скренуће пажњу да је сајт „Истиномера“ са тог догађаја објавио два текста од којих ни један није био потписан од стране програмског директора, као што ни једна фотографија није потписана његовим именом. Истакао је да се са фотографије јасно види угао снимања, што говори да је фотограф био са супротне стране кордона полиције испред зграде Председништва Републике Србије, приликом покушаја да се насилно провали у ту зграду. Када каже са супротне стране објаснио је да мисли на позицију програмског директора, те да нема могућности да се изигра истина. Изнео је да је ова организација изабрала да узме учешће у тој врсти политичког деловања и да у томе нема никакве одговорности на страни народних посланика против којих су поднете пријаве. Предложио је члановима Одбора да се све поднете пријаве одбију као неосноване јер су очигледно сачињене у циљу политичке дискредитације, из разлога што људи који се налазе на политичкој страни бившег режима сматрају да имају обавезу да бране Драгана Ђиласа, Бошка Обрадовића и Вука Јеремић. Владимир Орлић је такође предложио да Одбор пренебрегне члан 29. Кодекса који у ставу 4. даје могућност да Одбор покрене поступак против подносиоца пријаве у случају када је пријава неоснована и има за циљ политички дискредитацију. Навео је да би се оваквим понашањем, уздржавањем од покретања поступка против подносиоца пријаве, јасно показала разлика између подносилаца пријаве и народних посланика. Своје излагање је закључио поруком да ће народни посланици наставити да поштују Кодекс како су то и до сада чинили.

Народни посланик Александар Мартиновић је у свом изјашњењу на седници Одбора нагласио да ће се изузети из гласања приликом одлучивања о пријави која је против њега поднета, како би се отклонила могућност постојања сукоба интереса. У наставку излагања, изразио је сагласност са свим наводима Владимира Орлића, оцењујући то излагање као врло детаљно. Александар Мартиновић је у свом обраћању навео да је у пријави нетачно наведена седница Народне скупштине на којој је излагао али је то оценио као формални недостатак и изнео да му у политичкој борби никада није био циљ да било кога дисквалификује, лично вређа или да се меша у нечије породичне прилике или приватни живот, чиме је оспорио све чињеничне наводе из пријаве. Указао је да свако ко на себе преузме ризик да постане политички субјект, мора прихватити и да постаје актер политичке борбе, што подразумева да подлеже аргументованој критици као политички опонент. Александар Мартиновић је апострофирао да у свом излагању није износио личне податке, и објаснио да није наводио адресу где неко живи, већ је само навео да неко вози одређени џип, а то није лични податак већ је то информација коју јавност треба да зна. Презентовао је став да јавност треба да зна да представници неких невладиних организација воде један скупоцен живот, за разлику од већине грађана Србије за које се наводно залажу, као и да свако ко је политички субјект, мора прихватити и политичку борбу на начин на који се води у једној демократској држави као што је Република Србија.

 Председник Одбора је анализирајући пријаву која је поднета против народног посланика Владимира Маринковића, указао да је и у овој пријави погрешно наведен датум одржавања седнице и закључио да то заправо говори да су те пријаве састављене на брзину, да нису брижљиво припремане, већ се ради о тенденцији да се Одбор затрпа потпуно неоснованим пријавама и да се доведе у ситуацију да се само бави поступањем по пријавама и тиме буде онемогућен да се бави другим питањима. Указао је да је Кодекс врло либералан о чему сведочи и то да свако може да поднесе пријаву против народног посланика, не само други народни посланик, већ и свако физичко и правно лице. Нагласио је да за разлику од неких држава које су чланице Европске уније, као нпр. Хрватска, тај кодекс још увек није донела, а Србија га има. Сматра да то говори о томе да је власт у Србији афирмисала демократске вредности и да су те демократске вредности афирмисали много више од оних који су у политичкој, како је навео, утакмици против њих.

 Народни посланик Владимир Маринковић је у свом обраћању изразио слагање са изјавом Александра Мартиновића, указујући да је и у конкретној ситуацији показана спремност на дијалог, на миран и сталожен начин, снагом аргумената. Изнео је да је подносилац пријаве против њега, Тамара Бранковић, навела да је изговарао неистине и оптужбе на рачун Раше Недељкова и удружења Црта, вређајући им достојанство и означивши их као некога ко насилно руши власт и председника Србије, Александра Вучића. Владимир Маринковић је објаснио да сматра да као народни посланик има право у складу са Уставом и законом да износи своје мишљење и свој политички став о нечему што се тиче посланичке групе којој припада и тиче се директно политике и политичке атмосфере у парламенту и Републици Србији. Изнео је став да су наводи из пријаве против народног посланика Владимира Орлића и њега идентичне и да је понео спорну фотографију са предметног догађаја који се, како је навео, десио пре две године, а показује покушај упада у зграду Председништва Републике Србије у тренутку када је председник Александар Вучић био тамо и држао конференцију за новинаре. Изразио је неверицу да су том приликом желели да разговарају са председником већ сматра, како је навео, да је у питању „дехуманизација“ њега, његове породице и свега што је претходило том покушају упада у зграду Председништва Републике Србије. Подсетио је присутне да је неколико дана пре спорног догађаја са фотографије био упад у зграду РТСа са моторном тестером о чему, како је изјавио, има низ фотографија и то није његова лична или политичка перцепција, већ су то били сукоби са полицијом и не могу се сматрати као борба за демократију. Владимир Маринковић је навео да има право да се са тим не слаже, као и са таквим методама, већ да има право да стане у одбрану својих партијских колега, председника партије, шефа посланичке групе, чиме сматра да је бранио демократију и истину аргументовано, истичући своје ставове и показујући фотографије као доказ у прилог онога о чему говори. Владимир Маринковић је подсетио на искуство из 2018. или краја 2017. године са организацијом Црта са којом је Народна скупштина Републике Србије имала Споразум о сарадњи по питању пројекта „Отворени парламент“ где су бележени говори народних посланика, статистике о функционисању и раду Народне скупштине и народних посланика. Изнео је да су после једне седнице на којој се расправљало о Закону о буџетском систему, представници Црте једнострано, без консултације, одлучили да зацрне сајт „Отворени парламент“, наводећи као разлог за то, да владајућа већина са коалиционим партнерима угрожава демократију и дискриминише опозиционе представнике, те је то био чин њиховог протеста. Из наведног народни посланик је изнео закључак да представници Црте сматрају да је то демократија и парламентаризам и навео да ова организација представља везивно ткиво са „бојкоташким“ партијама и тајкунским партијама које имају своје медије, инструменте и канале комуникације којима воде харангу већ месецима, од формирања овог сазива, против његових млађих колега, који су први пут народни посланици. Владимир Маринковић је указао да су став о демократичности и вољу за дијалогом показали својим поступцима, као што су и погрешно закључили да је Српска напредна странка укинула демократију и није руководила седницама Народне скупштине Републике Србије онако како су представници Црте или неке друге организације мислили да треба.

 Народни посланик Владимир Маринковић је у свом излагању оспорио све наводе из пријаве истичући да сматра да су народни посланици по усвајању Кодекса показали да желе да разговарају са свима као и да желе да отклоне сва питања која представљају неку нејасноћу или сумњу.

 Народни посланик Сандра Божић је изнела запажање да су све поднете пријаве против народних посланика упућене од истих организација, као и да није примљена ни једна притужба од неке организације или појединца који припадају некој другој групацији, те сматра да се у конкретном случају ради о злоупотреби Кодекса у циљу политичког обрачуна, а како је навела, „све у ципелама бивше власти“. Сандра Божић је изнела став да ни у једној од поднесених пријава које су на дневном реду седнице Одбора није прекршен Кодекс, ни по једној одредби. Народни посланик је истакла да се сваки народни посланик у Народној скупштини Републике Србије полажући заклетву обавезао да ће дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу. С тим у вези је даље навела да не види постојање повреде Кодекса, будући да је народни посланик дужан да служи грађанима Републике Србије, као и да неспорно има право на изношење мишљења и ставова који ће штитити интересе грађана Републике Србије. Изнела је став да сви који се баве јавним послом, наводећи поменуте организације, су подложни критици јавности и навела да народни посланици нису дужни да занеме пред истином због нечије политичке удобности и пласирања пропаганде. Сандра Божић је закључила да се у пријави која је против ње поднета поред цитираних речи које је изговорила, те речи и тумаче, те сматра да то значи да је неко узео слободу да интерпретира у свом интересу речи које је она изговорила, а сматра да се тај интерес налази искључиво у последњој реченици која гласи: “... Онима који активно учествују у профитирању свега онога што представља Драган Ђилас.“ Истакла је да је заклетва коју је као народни посланик положила, обавезује на служење Републици Србији и интересима њених грађана, а ко је и какву заклетву полагао Драгану Ђиласу оставља грађанима да закључе.

 Након обављене расправе, излагања народних посланика, сагледавања навода у пријавама, Одбор је сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, о свакој тачки дневног реда одлучивао посебно.

1. На предлог председника, Одбор је једногласно донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Јована Ђурбабић, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

2. На предлог председника, Одбор је већином гласова донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Александра Мартиновића, поднела Ивана Савић, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

3. На предлог председника, Одбор је једногласно донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Владимира Маринковића, поднела Тамара Бранковић, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

4. На предлог председника, Одбор је већином гласова донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Сандре Божић, поднела Александра Срећковић, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

 Председник Одбора је обавестио чланове Одбора да ће писмени отправци одлука бити сачињени у року од три дана, као и да ће заменик председника Одбора потписати одлуку која се односи на председника Одбора.

\*\*\*

Седница је завршена у 12,55 часова.

Саставни део овог записника чини обрађени тонски снимак седнице Одбора.

 СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Светлана Дедић др Александар Мартиновић